BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-221-6/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljenoj na Zaključak broj 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine za predmet nabave: *Nabava kancelarijskog potrošnog materijala,* ugovornog tijela CENTRALNO GRIJANJE D.D. TUZLA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 08.05.2025. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljena na Zaključak broj 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine za predmet nabave: *Nabava kancelarijskog potrošnog materijala,* ugovornog tijela CENTRALNO GRIJANJE D.D. TUZLA**i poništava se:**
   - Zaključak broj 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz I.Sarajeva, u iznosu od 843,75 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

CENTRALNO GRIJANJE D.D. TUZLA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Nabava kancelarijskog potrošnog materijala,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 585-7-1-152-3-144/25 od 23.10.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 12.02.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice je učestovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke kancelarijski potrošni materijala, a koji postupak provodi gore imenovani ugovorni organ te mu je dostavljena odluka broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine na koju je imenovani ponuđač u svojstvu žalioca i putem punomoćnika Grozde Đukić, advokata iz Bijeljine, uložio žalbu te je ista odbačena zaključkom od 27.01.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije.
Žalilac se ne slaže sa stavom ugovornog organa te sada u skladu sa poukom o pravnom lijeku i u ostavljenom roku ulaže žalbu kojom u cijelosti pobija zaključak od 27.01.2026. godine 1 navodi sljedeće:
Uvidom u samu žalbu uli i pobijani zaključak nepobitno se može utvrditi da je žalilac uložio žalbu putem punomoćnika i to Grozde Đukić, advokata iz Bijeljine.
Žalbu na odluka broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine ugovorni organ je odbio zaključkom od 27.01.2026. godine koji je dana, 28.01.2026. godine dostavio u elektronskoj verziji direktno žaliocu putem elektronske adrese vedran.jurak@grijanje tuzla.ba elektronsku poštu žalioca alfadivit@bih.net.ba.
Iz uvida u elektronsku poštu koju dostavljamo u prilogu ove žalbe, ali i iz uvida u sam Zaključak može se utvrditi da je isti dostavljen isključivo žaliocu ali ne i punomoćniku, kakvo postupanje ugovornog organa je suprotno odredbama člana 80. Zakona o upravnom postupku.
Navedenim odredbama je određeno da se dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku ako ih stranka ima, vrši na način propisan u članu 73. do 79- ZUP-a. odnosno ako vise stranaka imaju zajedničkog zakonskog zastupnika ili punomoćnika u istom predmetu, njih se vrši tom zakonskom zastupniku, odnosno punomoćniku 91 ako stranka ima više punomoćnika, dovoljno je dostavljanje izvršiti samo jednom od njih.

Iz uvida u punomoć od 19.01.2026. godine žalilac je ovlastio advokata kao punomoćnika da zastupa do okončanja postupka a stoje svojim zaključkom utvrdio i sam ugovorni organ ali je ipak postupa suprotno zakonskim odredbama te pobijani zaključak dostavio direktno i

Ovakvo postupanje je nezakonito a isti stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u svojoj presudi broj S3 3U 036235 20 U od 24.01.2022. godine gdje naglašava da je upravni organ koji vodi postupak i koji ima saznanja o punomoćniku, dužan je korespondenciju obavljati preko punomoćnika, pa i kada se radi o obaveznom ličnom dostavljanju.

Isti stav je sadržan i u praksi Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj Jn2-03-07-1-1975-7/25 od 30.12.2025. godine kojim se također utvrđuje dužnost ugovornog organa da u skladu sa saznanjem o zastupanju žal i oca putem punomoćnika ima dužnost u skladu sa zakonskim propisima da svu pisanu korespondenciju vrši putem punomoćnika.

Žalilac nije saglasan niti sa stavom ugovornog organa da u predmetnom postupku nema aktivnu legitimaciju jer se iz uvida u žalbu na odluku broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine, a kojom je njegova ponuda oglašena kao neprihvatljiva, vidi da je žalilac osporavao ne samo ispravnost ponude izabranog ponuđača već je osporavao i navode ugovornog organa koji se odnose na prihvatljivost i njegove ponude.

Ugovorni organ svoj zaključak temelji na činjenici daje URŽ rješenjem od 30.12.2025. godine potvrdio nepravilnost ponude žalioca, radi čega mu ne može biti dodijeljen ugovor.

Članom 9. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

U skladu sa citiranom zakonskom odredbom ukazujemo na činjenicu da ugovorni organ neosnovano potencira tvrdnju da, kako je URŽ ocijenio ponudu žalioca neprihvatljivom da je izostala aktivna legitimacija kod žalioca jer isti u svojoj žalbi ističe žalbene navode koji se odnose na neprihvatljivost njegove ponude te uz žalbene navode dostavlja i materijalne dokaze.

Dakle, za postojanje aktivne legitimacije na strani žalioca je dovoljno da isti osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena, a ne da je te razloge uspješno osporio pred ugovornim organom.

Pitanje da li će razloge uspješno osporiti je pitanje koje će se utvrđivati u postupku pravne zaštite, kroz ocjenu osnovanosti ili neosnovanosti žalbenih navoda.

Ovakav stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u svojoj odluci broj JN2-01-07-1-1831-8/25 od 10.12.2025. godine.

Pored navedenog, žalilac naglašava i daje rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1932-12/25 od 30.12.2025. godine a na koje se poziva ugovorni organ, žaliocu dostavljeno 09.01.2026. godine te će isto rješenje žalilac u svojstvu tužioca pobijati pred Sudom BiH jer

smatra da navodi kojima se njegova ponuda odbija kao nepravilna nisu zasnovani na pravilnoj ocjeni materijalnih dokaza i tačno utvrđenom činjeničnom stanju.

Iz uvida u žalbu od 19.01.2026. godine može se utvrditi da je žalilac uz istu dostavio i dokaz o uplati naknade u iznosu od 750,00 KM te da pobijanim zaključkom ugovorni organ nije utvrdio navedenu činjenicu niti je odredio povrat naknade za žalbeni postupak a kako je to određeno Zakonom o javnim nabavkama.

Naime, u dispozitivu pobijanog zaključka ugovorni organ konstatuje da se žalba odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije.

U obrazloženju pobijanog zaključka ugovorni organ konstatuje činjenice o toku postupka javne nabavke te kako je prije nego se upustio u meritorno odlučivanje utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica ali da žalilac nema aktivnu legitimaciju.

S obzirom na to da je žalilac uplatio naknadu za vođenje žalbenog postupka a po kojoj žalbi ugovorni organ .nije meritorno odlučivao niti je istu proslijedio uredu za razmatranje žalbi, to je isti u obavezi i da riješi pitanje povrata naknade za vođenje žalbenog postupka koji zahtjev je istaknut u žalbi i koje je žalilac potraživao u iznosu od 750,00 KM prema uplatnici od 19.01.2026. godine.

Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje i sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ih više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane trškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim Zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove ti postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" na temelju čega je ugovorni organ morao riješiti i pitanje zahtijevanog povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

U vezi sa stavom 6) člana 108. ZJN-a koji određuje da je naknada nepovratna u slučaju neosnovane žalbe, ukazujemo da pobijanim zaključkom nije meritorno odlučivano o žalbi od 19.01.2026. godine te je povrat naknade za žalbeni postupak trebalo odrediti shodno odredbi sadržanoj u članu 108. stav (7) ZJN-a i člana 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Zaključak broj 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje po Žalbi na odluku broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine kao i da se ugovorni organ obaveže da žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 843,73 KM na ime sastava ove žalbe te. izvršiti povrat sredstava koje je žalilac uplatio na ime

naknadi; za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM trema uplatnici od 02.02.2026. godine
(Žalilac se poziva na praksu Suda BiH sadržanu u presudi broj S1 3 U 049701 24 U od 18.03.2025. godinegdje sud zauzima stav kada ugovorni organ ima dokaz o uplati, dužan je da izvrši provjeru uplate prije nego žalbu odbaci.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
Troškovnik:
Sastav žalbe .....675,00 KM, shodno Tar br. 2 st. 3. AT RS
Paušal 25% .....168,75 KM, shodno Tar br. 12 AT RS
UKUPNO: 843,75 KM
Taksa u žalbenom postupku u visini od 750,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Očitujući se na žalbu žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić. advokatu iz Bijeljine. koja je kod ugovornog organa zaprimljena putem elektronskog sredstva komunikacije dana 04.02.2026. godine dana. izjavljena na Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine, u postupku javne nabavke - Nabavka kancelarijskog potrošnog materijala (Javna nabavka broj 51 - 10-2025). a koja nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 23.10.2025. godine pod brojem: 585-7-1-152-3-144/25. to je ugovorni organ prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a koje se odnose na blagovremenost (žalba na poštu predate dana 02.02.2026. godine), dopuštenost, urednost, izjavljenost žalbe od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Ugovorni organ je rješavajući žalbu žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice koja je izjavljena još na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine utvrdio da žalitelj nema aktivnu legitimaciju na izjavljivanje žalbi, nakon čega je i donio pobijani zaključak, pa u nastavku ovog akta daje svoje izjašnjenje na obje izjavljene žalbe:
I. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-04930-2025-11 od 12.11.2025. godine ugovorni organ je dodijelio Ugovor za javnu nabavku - Nabavka kancelarijskog potrošnog materijala ponuđaču „Alfadivit" d.o.o. Tuzla za ponuđenu cijenu u iznosu od 19.574.60 KM (bez PDV-a) kao najpovoljnijem ponuđaču.
U zakonskom roku od 5 dana, drugorangirani ponuđač "Winner" d.o.o. Tuzla izjavio je žalbu na predmetnu Odluku ugovornog organa koja je ocijenjena kao blagovremena, dopuštena, uredna,

izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju i koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

Rješavajući predmetnu žalbu Ured za razmatranje žalbi (Ured) utvrdio je da je drugi žalbeni navod žalitelja kojim se osporava ispravnost ponude ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice za stavku 77. iz Aneksa 3 - tehničke karakteristike iz razloga što je ponuđač "Alfadivit" d.o.o. Tuzla priložio sliku slušalica Genius HS-200C, dok je u koloni naveden naziv proizvođača MS Industrial Guangyu Center čime je došlo do nesklada između ponuđenog aktikla i navedenog proizvođača, ocijenio utemeljenim žalbenim navodom. Dalje, Ured konstatuje daje ponuđač dostavio kopiju kataloga izabranog ponuđača te označio u stavci 77. Guangyu Centar, a daje dostavio dokaz za slušalice na kojima je navedeno Genius, slušalice HS-200, šifra 000028784 i daje na dokumentu pisanim slovima napisano Alfadivit a ispod priložena slika ovog artikla sa navodom o proizvođaču "MS Industrija! Guangyu Centar". Ured dalje zaključuje (strana 12. i 13. Rješenja) da ne postoji niti jedan vjerodostojan dokaz koji bi na jasan i nedvosmislen način potvrdio da se radi o istom ili ekvivalentnom proizvodu niti da postoji proizvođačka ili komercijalna povezanost između navedenih subjekata. Na strani 13. Rješenja Ured zaključuje da. u konkretnom, dostavljena dokumentacija ne omogućava pouzdanu identifikaciju proizvođača ponuđenih slušalica budući da se u različitim dokumentima pojavljuju različiti nazivi proizvođača, bez jasne i provjerljive veze između njih. Ovakvi nedostaci i neslaganja se ne mogu dodatno otkloniti, u smislu dodatnih pojašnjenja u smislu odredbe člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, bez izmjene ponude. Slijedom navedenog Ured je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1932-12/25 od 30.12.2025. godine kojim je usvojio žalbu drugorangiranog ponuđača ..Winner" d.o.o. Tuzla, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-04930-2025-11 dana 12.11.2025. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je po prijemu Rješenja Ureda, kao drugostepenog organa, proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponude na način da je na pravilan način utvrdio činjenično stanje nakon čega je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine kojom je Ugovor za nabavku dodijelio ponuđaču "Winner" d.o.o. Tuzla za ponuđenu cijenu u iznosu od 21.515,00 KM (bez PDV-a). kao najpovoljnijem ponuđaču. Provodeći ponovni postupak ugovorni organ, kao prvostepeni organ, primijenio je odredbu člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH kojom je propisano da "Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. I tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe." Dakle, u konkretnom se upravo to i dogodilo, pa je ugovorni organ vodeći računa o pravilno utvrđenom činjeničnom stanju od strane drugostepenog organa, u smislu nepravilnosti u ponudi

ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, ponudu ponuđača ocijenio kao neprihvatljivom i nepravilnom ponudom u smislu odredbe člana 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, čime njegova ponuda nije bila predmetom daljeg pregleda i ocjene ponuda.
Nezadovoljan ishodom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda žalitelj Alfadivit d.o.o. Živinice putem punomoćnika Grozde Đukić izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine koja je od strane ugovornog organa Zaključkom broj: 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tumačenjem odredbe člana 97. Zakona kojim je propisano da "Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke", proizilazi da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe u postupku, na strani žalitelja moraju kumulativno biti ispunjena sljedeća dva uslova: postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i vjerovatnost prouzrokovanja štete. Postojanje pravnog interesa je preduslov za izjavljivanje žalbe, a u konkretnom Žalitelj nema pravni interes za podnošenjem iste upravo iz razloga što je ponuda Žalitelja u ponovljenom postupku ocijenjena kao neprihvatljiva ponuda imajući u vidu odredbe člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH prema kojoj je ponuđač dužan pridržavati se uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kao i odredbu člana 49. stav 1. tačka d) kojom je propisana obaveza dostavljanja vjerodostojnih opisa i/ili fotografija robe iz čega opet proizilazi da Žalitelj nije dokazao ispunjenost tehničkih zahtjeva za predmetnu stavku. Dakle, jedini pravni interes Žalitelja je usmjeren na poništenje konkretnog postupka nabavke imajući u vidu neotklonjive nedostatke u njegovoj ponudi, a nikako interes za dodjelu ugovora. Kada je u pitanju drugi kumulativni uslov koji se odnosi na vjerovatnost prouzrokovanja štete, ugovorni organ cijeni da žalitelj u ni na koji način nije mogla biti nanesena šteta jer nije bilo nezakonitog postupanja ugovornog organa posebno ako se uzme da je Ured, kao drugostepeni organ, pravilno utvrdio činjenično stanje i ukazao ugovornom organu kao prvostepenom organu na propuste kod utvrđivanja činjeničnog stanja, u konkretnom nedostatke i nepravilnosti u ponudi žalitelja. Cijeneći sve prethodno navedeno, a posebno činjenicu da Žalitelj nema interes za dodjelu ugovora jer je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva ponuda iz čega posljedično proizilazi i da postupanjem Ugovornog organa istom nije bila ili nije mogla biti nanesena šteta, kao i suštinski i formalni smisao odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kako to i proizilazi iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2238-8/23 od 22.09.2023. godine, Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1760-8/23 od 12.08.2021. godine, te Presude Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3U 041210 21 U od 19.04.2023. godine, to je ugovorni organ žalbu žalitelja po tom osnovu i odbacio.

II. Na zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine žalitelj Alfadivit d.o.o. Živinice putem punomoćnika, advokata Grozde Đukić iz Bijeljine izjavljuje žalbu koju ugovorni organ cijeni blagovremenom, dopuštenom, urednom i izjavljenom od strane ovlaštenog lica ali cijeni da nije izjavljena od lice koje ima aktivnu legitimaciju pa u nastavku ove tačke dostavlja svoje izjašnjenje:
Što se tiče žalbenog navoda kojim punomoćnik žalitelja osporava način dostave zaključka, ugovorni organ navodi daje tačkom 13.3. (način komuniciranja sa ponuđačima) Tenderske dokumentacije, između ostalog, propisano da će se ..Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespodencije) između ugovornog organa i ponuđača a koja se tiče tenderske dokumentacije vodi se putem portala javnih nabavki Bosne i Hercegovine "E-nabavke (www.ejn.gov.ba). Ostala razmjena informacija treba se voditi u pisanoj formi, putem emaila. faksa, poštom ili lično na protokol Ugovornog organa (adresa, email i faks navedeni u tački 2. tcnderske dokumentacije). Podnesci se mogu predavati ugovornom organu i elektronskim putem. Organi i stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ukoliko stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranke na to pristanu izjavom. Elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kada je evidentiran na uređaju za primanje datih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnosilac podneska o potvrdi prijema podneska. " Prethodno navedena tačka tenderske dokumentacije, kada je u pitanju komunikacija elektronskim putem, je u potpunosti skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Dalje, ugovorni organ je u tački 13.3. naveo da Privredni subjekti (pravna ili fizička lica) koji učestvuju u postupku javne nabavke komuniciraj će sa ugovornim organom u elektronskoj formi samo ukoliko pristanu na takav način komunikacije, i to izjavom koja je data u Aneksu 10. Ukoliko ponuđač prihvati ovakav način komunikacije dužan je dostaviti Izjavu o prihvatanju dostavljanja pismena putem elektronskih sredstava, te navesti e-mail adresu putem koje će se komunicirati sa ugovornim organom, s tim da ukoliko ponuđač ne dostavi Izjavu smatrat će se da isti ne prihvata elektronski način komunikacije, te će ugovorni organ, primjenjujući načelo reciprociteta, prema istom svu razmjenu pismena vršiti preporučenom pošiljkom putem poštanskih usluga ili lično na protokol ugovornog organa." Žalitelj je u svojoj ponudi, na strani 49. Ponude dostavio Izjavu o prihvatanju dostavljanja pismena putem elektronskih sredstava (e-mail). te je kao e-mail adresu putem koje će se vršiti komuniciranje naveo adresu alfadivit@bih.net.ba na koju adresu je ugovorni organ i dostavio predmetni Zaključak. Obzirom da je način komunikacije između ugovornih organa i ponuđača regulisan odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. ugovorni organ je stava da u konkrenom nema mjesta supsidijarnoj primjeni odredaba Zakona o upravnom postupku BiH u smislu odredbe člana 117. Zakona o javnim nabavkama BiH. Opreza radi, ukoliko Ured smatra da ipak ima mjesta primjeni odredaba Zakona o upravnom postupku, ugovorni organ navodi da se iz dostavljene dokumentacije žalitelja vidi da je po dostavljanju zaključka žalitelju Alfadivit

d.o.o. Živinice ista i proslijeđena njegovom punomoćniku, advokatu Grozdi Đukić, te da mu ovakvim načinom dostavljanja nije nanesena bilo kakva šteta.
Kada su u pitanju žalbeni navodi punomoćnika žalitelja o aktivnoj legitimaciji, ugovorni organ i dalje smatra da žalitelj nema aktivnu legitimaciju iz razloga kako je to i navedeno u tački 1 ovog Izjašnjenja. Punomoćnik žalitelja ukazuje da ugovorni organ neosnovano potencira tvrdnju da kako je Ured ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom da je izostala aktivna legitimacija kod žalitelja jer on u svojoj žalbi ističe žalbene navode koji se odnose na neprihvatljivost njegove ponude te uz žalbene navode dostavlja i materijalne dokaze. Sama činjenica daje žalitelj u svojoj žalbi dostavio materijalne dokaze kojima on ukazuje na prihvatljivost njegove ponude nisu od značaja u konkretnom postupku javne nabavke, jer je sam postupak javne nabavke strogo formalni postupak koji se provodi u skladu sa zakonom i jasno propisanim pravilima i precizno utvrđenim rokov ima, pa bi se svako naknadno dostavljanje bilo kakve materijalne dokumentacije smatralo nedopuštenom dopunom ponude. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te da može prije isteka roka za dostavljanje ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti je ili od nje odustati, iz čega opet proizilazi da svako nakadno dostavljanje bilo kakve materijalne dokumentacije predstavlja dopunu ponude. Čak i kad se pogledaju dostavljeni materijalni dokazi žalitelja o slušalicama ima se zaključiti da su dostavljene fotografija slušalica „.MS Industrial sa mikrofonom HS-103" koje nisu navedene u ponudi žalitelja niti dostavljena fotografija ukazuje na bilo kakvu povezanost (ni proizvođačku niti komercijalnu) između slušalica u ponudi žalitelja. tako da je ovakav dokaz ugovorni organ cijenio kao nedopušten.
Na navode da ugovorni organ nije izvršio obavezu o povratu uplaćenih sredstava na ime prve žalbe koju je žalitelj izjavio, ugovorni organ navodi da je aktom broj: 12-04930-2025-17 od 05.02.2026. godine Uredu poslao zahtjev za povratom uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a što je opet u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama, tako da ni ovaj žalbeni navod žalitelja nije osnovan.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da. u skladu sa članom 111. stav 1., tačka b) Zakona o javnim nabavkama žalbu žalitelja odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-221-2/26 od 05.01.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 20.02.2026. godine dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

U žalbi koja je odbačena zaključkom ugovornog organa, žalilac je naveo da nije saglasan sa stavom ugovornog organa da nema aktivnu legitimaciju. Smatramo da je neosnovan stav u izjašnjenju ugovornog organa da je jedini pravni interes žalitelja usmjeren na poništenje konkretnog postupka javne nabavke imajući u vidu neotklonjive nedostatke u njegovoj ponudi, a nikako interes za dodjelu ugovora.
Ugovorni organ u odnosu na žalbu koju je žalilac dostavio ne može da tvrdi da je jedini cilj žalitelja da poništi postupak.
Žalilac je u žalbi konkretno naveo žalbene navode i dostavio materijalne dokaze kojima je potkrijepio činjenicu da je njegova ponuda nezakonito odbijena te da je u postupku pred Uredom za razmatranje žalbi, odluka utemeljena na nezakonitim dokazima, odnosno isključivo na tvrdnji drugog ponuđača.
U žalbi na Odluku broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine žalilac je jasno ukazao da ne prihvata tvrdnju ponuđača Winner d.o.o. da je za stavku 77. ponudio sliku Genius slušalica HC-200C sa rotirajućim mikrofonom i mekanim jastučićima za uho jer je to fotografija za koju on samo tvrdi da je dostavljena u ponudi ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, što žalilac izričito negira te je dostavio jasnu fotografiju slušalica koje se nalaze u katalogu u većoj rezoluciji i koja je jasnija a sve to kako bi se nedvosmisleno utvrdilo daje u koloni zadnjoj dostavljena fotografija proizvoda proizvođača MS Industrijal Guangvu Center i da takav proizvod postoji na tržištu.
S obzirom na to da žalilac Alfadivit d.o.o. Živinice nije bio zadovoljan odlukom drugostepenog organa sadržanoj u rješenju broj JN2-03-07-1-1932-12/25 od 30.12.2025. godine, blagovremeno je pokrenuo i upravni spor kako bi navedenu odluku pobijao, a koji postupak se vodi pod brojem Si 3 U 054057 26 Fp pred Sudom Bosne i Hercegovine.
Stoga, nezakonit je stav ugovornog organa da žalilac nema aktivnu legitimaciju i da traži samo poništenje postupka kada je u odnosu na žalbene navode i dostavljene dokaze između ostalog tražio i poništiti Odluke broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine i da se predmet vratiti na ponovno odlučivanje te ugovor dodjeli žaliocu kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom a paraleno sa tom žalbom u upravnom sporu u predmetu broj Si 3 U 054057 26 Fp pred Sudom Bosne i Hercegovine tražio i poništenje rješenja broj JN2-03-07-1-1932-12/25 od 30.12.2025. godine.
U pogledu ostalih žalbenih navoda u odnosu da dostavu zaključka o odbacivanju žalbe žaliocu umjesto punomoćniku kao i u odnosu na sadržaj samog zaključka, ukazujemo da žalbeni postupak nije što i takmičarski postupak u kome je žalilac dostavio svoju ponudu.
Žalbeni postupak je poseban dio postupka u kome se ponuđač kao žalilac odlučio za angažovanje punomoćnika i o navedenom obavijestio ugovorni organ dostavljanjem punomoći, što je na kraju i sam ugovorni organ konstatovao u zaglavlju navodeći da je žalba uložena putem punomoćnika i samim tim je bio upoznat sa činjenicom i obavezom da svu daljnju komunikaciju vodi preko tog punomoćnika.

Isto tako, u žalbi na Odluku broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine, žalilac je potraživao i povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i ugovorni organ je svojom odlukom bio u obavezi da dispozitivom riješi i o tom zahtjevna, odnosno informiše žalioca u odnosu na navedeni zahtjev, a što je izostalo u pobijanom zaključku.
Iz navedenih razloga žalilac ostaje pri žalbi. Uz predmetni odgovor na izjašnjenje ugovornog organa žalilac dostavlja i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi u iznosu od 20,00 KM te u slučaju da žalba bude usvojena potražuje da mu se ista nadoknadi od ugovornog organa kao i da se izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM te da se nadoknade i troškovi sastava žalbe po punomoćniku u skladu sa zahtjevima postavljenim u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Prije osporavanja Zaključka broj 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine kojim je ugovorno tijelo odbacilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije, žalitelj osporava način dostave ožalbenog Zaključka, odnosno navodi kako je ugovorno tijelo isti dostavilo direktno žalitelju na e-mail adresu alfadivit@bih.net.ba, iako je žalitelj zastupan putem punomoćnika, u čemu žalitelj vidi kršenje odredbi članka 80. ZUP. Ističe kako je iz uvida u punomoć neosporno kako je žalitelj ovlastio punomoćnika da ga zastupa do okončanja postupka iz čega proizlazi zaključak obveze dostave svih akata punomoćniku žalitelja.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon zaprimanja žalbe žalitelja od 19.01.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 09.01.2026. godine donijelo Zaključak od 27.01.2026. godine kojom je istu odbacilo zbog nedostatka aktivne legitimacije. Predmetni Zaključak je dostavljen direktno žalitelju dana 28.01.2026. godine putem e-maila na elektronsku adresu žalitelja alfadivit@bih.net.ba
Žalitelj je uz žalbu od 19.01.2026. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 09.01.2026. godine priložio punomoć za pravno zastupanje odvjetnice Grozde

Đukić iz Bijeljine, kojom je ovlaštena za poduzimanje svih neophodnih radnji zastupanja u predmetnom postupku sve do pravomoćnog okončanja postupka.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 117. ZJN propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, odnosno ZUP-u za postupak pred ovim tijelom koji nije uređen odredbama ZJN. Nadalje člankom 73-79 ZUP uređen je način dostavljanja pismena stranci, te je člankom 80. istog propisano kako se dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku, ako ih stranka ima, vrši se na način propisan u čl. 73. do 79. ZUP, odnosno ako više stranaka imaju zajedničkog zakonskog zastupnika ili punomoćnika u istom predmetu, dostavljanje se za sve njih vrši tom zakonskom zastupniku, odnosno punomoćniku ili ako stranka ima više punomoćnika, dovoljno je da se dostavljanje izvrši samo jednom od njih.

S tim u vezi, kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo je Zaključak od 27.01.2026. godine koji žalitelj osporava predmetnom žalbom dostavio direktno žalitelju (Alfadivit d.o.o. Živinice) putem e-mail adrese, a ne punomoćniku ovlaštenom za zastupanje žalitelj iako je uz žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 09.01.2026. godine dostavljena punomoć punomoćnika-odvjetnika za zastupanje do pravomoćnog okončanja postupka. Ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 49. stavak 1., a u vezi sa stavkom 2. ZUP propisano kako stranka, odnosno njen zakonski zastupnik može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, osim u radnjama u kojima je potrebno da sama stranka daje izjave, te se radnje u postupku, koje punomoćnik poduzimaju granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preuzela sama stranka. Kako iz predmetnog spisa proizlazi ugovorno tijelo je imalo saznanja o zastupanju žalitelja putem punomoćnika, stoga je bilo dužno u skladu zakonskih propisa da svu pisanu korenspodenciju vrši putem punomoćnika. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo na opisani način povrijedilo odredbe ZUP, konkretnije članka 80. stavak 1. i 2., čija je supsidijarna primjena u postupcima javnih nabava uređena člankom 117. ZJN, čime je neposredno uzrokovao štetu žalitelju u smislu vremenskog roka za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabave. Ovo tijelo ističe ono na što i žalitelj upućuje kako e-mail komunikacija je propisana TD u smislu natjecateljskog postupka u odnosu na predmet nabave, a ne na žalbeni postupak za koji je žalitelj priložio punomoć za zakonsko postupanje punomoćnika. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

2. Nadalje, žalitelj osporava nedostatak aktivne legitimacije koji je utvrđen u osporavanom Zaključku te ističe kako je žalbom od 09.01.2026. godine, a kojom je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom, osporavao kako ispravnost ponude izabranog ponuditelja tako i razloge svoje neprihvatljivosti. Ugovorno tijelo temelji Zaključak na činjenici kako je URŽ Rješenjem od 30.12.2025. godine potvrdio nepravilnost ponude žalitelja, zbog čega mu ne može bit dodijeljen

ugovor. Žalitelj smatra kako se nisu ispunili uvjeti iz članka 97. ZJN kojim je uređeno pitanje aktivne legitimacije u postupcima javnih nabava, te ističe da iako je URŽ ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, nije izostala aktivna legitimacija žalitelja jer isti u svojoj žalbi ističe žalbene navode koji se pored ponude izabranog ponuditelja odnose i na osporavanje razloga neprihvatljivosti svoje ponude uz prilaganje materijalnih dokaza. Ističe kako je aktivno legitimiran na temelju činjenice da osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, a da osnovanost ili neosnovanost istih će se utvrđivati u postupku pravne zaštite.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spisi utvrdilo kako je za predmetni postupak javne nabave vođen postupak po žalbi žalitelja Winner d.o.o. Tuzla koji je osporavao Odluku od 12.11.2025. godine, a kojom je Alfadivit d.o.o. Živinice izabran kao najpovoljniji ponuditelj koju je ovo tijelo Rješenjem broj JN2-03-07-1-1932-12/25 od 30.12.2025. godine usvojilo kao djelomično osnovanu, odnosno istim je utvrdilo neprihvatljivost ponude ponuditelja Alfadivit d.o.o. Živinice u odnosu na stavku 77. Obrasca za cijenu ponude TD. Protiv navedenog Rješenja ponuditelj Alfadivit d.o.o. Živinica, sada žalitelj, je uložio tužbu čime je pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH, a koji do današnjeg dana nije okončan.
Nasuprot tome, ugovorno tijelo je nakon zaprimanja Rješenja o ovog tijela provelo ponovni postupak pregleda i ocjene ponude na način da je utvrdilo činjenično stanje nakon čega je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine kojom je Ugovor za nabavku dodijelio ponuđaču "Winner" d.o.o. Tuzla za ponuđenu cijenu u iznosu od 21.515,00 KM (bez PDV-a) kao najpovoljnijem ponuditelju.
Žalitelj Alfadivit d.o.o. Živinice putem punomoćnika Grozde Đukić izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine koja je od strane ugovornog tijela Zaključkom broj: 12-04930-2025-16 od 27.01.2026. godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Člankom 97. stavak 1. ZJN propisano je kako žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili mu je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Cijeneći naprijed navedeno činjenično stanje, ovo tijelo utvrđuje kako ugovorno tijelo neosnovano potencira tvrdnju da s obzirom da je URŽ ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, tako je na strani istog izostala aktivna legitimacija, budući da je neosporna činjenica da žalitelj u žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12-04930-2025-16 od 09.01.2026. godine osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Dakle, između stranaka u

postupku nije sporna činjenica da je žalitelj u žalbi izjavljenoj na Odluku ugovornog tijela od 09.01.2026. godine istaknuo žalbene navode koji se odnose na neprihvatljivost njegove ponude.

S tim u vezi, a prema stavu ovog tijela za postojanja aktivne legitimacije na strani žalitelja dovoljno je da isti osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena, a ne da je takve razloge uspješno osporio pred ugovornim tijelom. Pitanje hoće li razloge neprihvatljivosti svoje ponude uspješno osporiti je pitanje koje će se utvrđivati u postupku pravne zaštite, kroz ocjenu osnovanosti ili neosnovanosti žalbenih navoda.

Kako je žalitelj osporavao razloge zbog kojih mu je ponuda odbačena kao neprihvatljiva, tako nije pravilan stav ugovornog tijela da je na strani žalitelja izostala aktivna legitimacija.
Odnosno, kako je žalitelj osporavao razloge neprihvatljivosti vlastite ponude, nesporno je da ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, pri čemu mu je nesporno mogla biti prouzrokovana šteta eventualno nezakonitim postupanjem ugovornog tijela, tako da žalitelj ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe u ovom postupku, što sve čini žalbeni navod **osnovanim.**

3. U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno članku 108. stavak 7. ZJN te uputilo ovom tijelu zahtjev za povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo dana 05.02.2026. godine uputilo ovom tijelu Zahtjev za povrat naknade žalitelja broj 12-04930-2025-17 u iznosu od 750,00 KM koje je žalitelj uplatio za žalbu izjavljenu na Odluku o zboru najpovoljnijeg ponuditelja od 09.01.2026. godine, te je ovo tijelo Rješenjem broj JN2-03-16-1-525/26 od 31.03.2026. godine odobrilo povrat naprijed navedene naknade, a koju je žalitelj zaprimio dana 02.04.2026. godine (dokaz: povratnica) sukladno članku 108. stavak 7. ZJN i članka 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN, temeljem čega se utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, odvjetniku iz I.Sarajevo, u iznosu od 843,75 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24)

usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-221-2/26 od 12.02.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić
- CENTRALNO GRIJANJE D.D. TUZLA
- *evidencija*
- *a/a*